DIRECCION:
Correo 4, casilla 78
SANTIAGO DE CHILE

# La Ajitacion

*Mayo 24 de 1902*

APARECE
CUANDO PUEDE
AÑO I NÚM. 11

## *AMOR LIBRE*

Al juntar estas dos hermosas palabras, representativas de dos ideas que no pueden separarse, provocaré, de seguro, el escándalo de muchos hipócritas que me condenarán en nombre de una moral rigurosa en el cumplimiento de las leyes naturales, pero que tolera la gran infamia de la prostitucion i la bellaquería del celibato eclesiástico.

Siglos enteros han empleado los opresores de los pueblos—sacerdotes, juristas, capitalistas i caudillos militares—en amasar el cúmulo de preocupaciones que hoi unos pocos pugnan por desvanecer. No se contentaban aquellos con ejercer su dominio de hecho, querian tambien, con el fin de sofocar *a priori* todo jérmen de rebelion, convencer a los oprimidos de que la opresion que padecian, ademas de irremediable, era justa; i consiguieron su propósito de tal modo, que todavía, a pesar de la concienzuda labor de algunos grandes pensadores, el enemigo mas terrible de la emancipacion de los pueblos, el obstáculo mas formidable para la libertad individual i colectiva no es ya la iglesia, ni las leyes, ni el ejército, sino las rutinarias ideas que hemos heredado i que nos han sujerido en los años primeros de la vida.

Es mui de lamentar que la humanidad haya sido nécia hasta el punto de admitir como bueno todo cuanto han querido enseñarle contrario a su bienestar, i solo conveniente a la seguridad de los privilejios de sus opresores; pero de todas las ideas funestas que han dominado, i aun hoi siguen ocasionando las mas graves desdichas, la peor interpretada es la del *honor*, así en los hombres como en las mujeres.

El honor en los hombres es causa de la mayoría de las violencias; en las familias de los mas ilustres, en las naciones, de las guerras. Contradictoriamente, lleva unas veces al asesinato, otras a la bajeza, contribuyendo a la perpetuacion de las jerarquías, pues la misma accion condenada en un hijo del pueblo es permitida al *caballero*, véase por ejemplo, la irritante frecuencia con que los oficiales golpean a los soldados con plena impunidad, miéntras se castiga con la pena capital el caso contrario.

Nos cuentan grandes hechos realizados a impulsos del honor, sobre todo en los tiempos pasados, pero, si bien se examinan, son mui pocos los que no demuestran en el *héroe*, mas bien sentimientos feroces que grandeza de alma. En la práctica, en lo que podemos ver i comprobar, el honor no hace cometer sino desatinos, actos de ridícula vanidad o de insufrible orgullo, cuando no crímenes verdaderos. El caballero, por regla jeneral, es un mal hombre.

En las mujeres el honor, en el mejor de los casos, es la sujecion, la pérdida de personalidad, sin compensaciones, sin derechos de reciprocidad. Otras veces, el caso mas frecuente, es un atentado contra la naturaleza.

Si existe el delito, si hai algo verdaderamente culpable, es sin duda el faltar a las leyes naturales, superiores a cuantas han escrito los hombres. Toda lei, todo costumbre que contradiga las leyes de la naturaleza es abominable por si misma i productora de infelicidad. ¡Cuántas mujeres jóvenes han pagado con la salud el egoismo de negar la vida que rebozaba en ellas a un ser nuevo como reclamaba su sano instinto, de conformidad con la lei santa de la reproduccion de la especie! Pero dejemos a los médicos esta clase de consideraciones i miremos solamente la cuestion bajo el punto de vista moral i social.

Convendria examinar a los mas atrabiliarios impugnadores del amor libre, conocerles en sus costumbres privadas, saber hasta qué punto respetan en su vida íntima a la mujer propia i a las ajenas. ¡Cuántos desengaños habría de sufrir el que por sus palabras les hubiese juzgado pulcros i escrupulosos! Seria este exámen conveniente sobre todo para poner en claro, deduciéndolo de los hechos observados, qué clase de pureza es la que aman los defensores de la organizacion social que padecemos.

Parece imposible que la sociedad actual tenga defensores. Defender el actual estado de cosas, es defender la prostitucion en todas sus abominables manifestaciones i todas sus desastrosas consecuencias. Existen, no es posible dudarlo, individuos que han sabido vivir apartados de la jeneral bajeza pero no tienen cabida en la sociedad actual instituciones sanas, limpias, dignas de respeto: el matrimonio es un pudridero, cada dia mas infecundo; el infanticidio se comete con una frecuencia aterradora; el abandono de hijos ni puede castigarse, ni siquiera es mal mirado; la sodomía reina entre los que hacen profesion de la castidad; la masturbacion agota las enerjías vitales de la juventud. ¡Hermosa sociedad i valiente moral la de los que viven a gusto en ella! Esos son los que dan i quitan patentes de honor i los que abominan del amor libre. Es natural.

Si una nueva i mas justa organizacion de la sociedad diera a la mujer la independencia moral i económica, no hallarian los viejos lujuriosos mujeres jóvenes que vendiesen sus encantos por dinero; no podria realizar sus conquistas el patrono o jefe de taller, valiéndose de la amenaza del despido; no tendrian a su disposicion los ricachos libertinos el ejército de mujeres caídas que llenan por la noche las principales avenidas de las grades ciudades. Serian imposibles los matrimonios desproporcionados que hoi realiza el interes. No habria padres infames que se negasen al cariño de sus hijos, ni madres feroces que los ahogasen al nacer por ocultar su lijereza o su pasion. No habria lugar para la masturbacion i la sodomía, desviaciones de la lei natural que la privacion ocasiona. Verdaderamente tales aspiraciones merecen el anatema de nuestros pudibundos moralistas, los que se han acomodado al ambiente i viven como el pez en el agua en nuestra sociedad cristiania i tradicional.

El amor libre constituye la mas bella aspiracion de los buenos revolucionarios. Necesita para su perfecto desarrollo una organizacion social en que sea imposible la miseria, en que cada cual participe en la medida de sus necesidades de la riqueza comun a cuya creacion contribuya el esfuerzo de todos, pues la mujer, por las funciones propia de su naturaleza, al contribuir a la vida universal se debilita i necesitará sustituir por el amparo de la colectividad que la hará libre el individual e interesado del hombre que hoi la esclaviza.

No podrá ser libre el amor hasta que la mujer no haya adquirido la independencia económica i la seguridad de ser atendida en su necesidades, pero cuando ésto se logre, entónces la mujer dará el último puntapié a las ridículas i funestas preocupaciones, porque comprenderá que en el amor i en la libertad estriba su bienestar i el de toda la especie.

Tan convencido estoi de que la libertad del amor es entre todos los ideales de nuestro tiempo el mas bello, el que promete mayor suma de felicidad a la especie humana que si se hubiesen resuelto ya los otros problemas, si la propiedad fuese comun, si se hubiese abolido la autoridad, si la igualdad i la libertad fuesen un hecho en las demas relaciones humanas i solo, por una estraña inconsecuencia esta cuestion del amor libre quedase por resolver, creo que seria motivo suficiente para recomenzar la propaganda revolucionaria, en la seguridad de que no serian desproporcionados cuantos esfuerzos i sacrificios se realizasen para conseguir esta hermosa i benéfica libertad.

**J. Mir i Mir**

## ¡Esos socialistas!

En un suelto de *La Lei*, del 31 de Abril, se dijo que un comité popular—que no sé qué colectividad de trabajadores nombró—tenia ya definitivamente arreglado el programa de la fiesta del Trabajo, fiesta organizada por el tal comité.

Entre los números del programa figuraba "una conferencia, un *paseo campestre*, i de regreso a Santiago, una *comida de confianza* en el Restaurant Central."

I *El Socialista* del 1.º de Mayo decia al respecto:

«BANQUETE.—En celebracion del 1.º de Mayo, fiesta del Trabajo, nuestro Partido llevará a efecto hoi, a las 7 i media P. M., un gran banquete en el Hotel Excelsior, calle de Ahumada, entre Huérfanos i Agustinas.»

A esto se redujo el programa socialista-demócrata.

* * *

Yo he estado creyendo hasta ahora, i seguiré en esta creencia hasta que me demuestren lo contrario, que el 1.º de Mayo debe celebrarse—si pueden celebrarse los asesinatos de los esbirros i de la majistratura—de acuerdo con su significado, exactamente como lo conmemoran los obreros de Europa.

Seguramente allí, talvez por ignorancia de los hechos o por falta de sentido comun, el 1.º de Mayo los trabajadores suspenden sus faenas i se echan a la calle en son de protesta contra el capital i contra las brutalidades de la guerra. Por ignorancia, talvez, los obreros abandonan el taller, la fábrica i la mina, i se reunen en mitins mónstruos para protestar del año de cárcel fabril, con todo su cortejo de vejaciones, latrocinios i penurias de toda índole; para manifestar su odio contra la canalla galoneada, brutalmente estúpida i cobarde; i finalmente, para solidarizar, a traves del tiempo i del espacio, con las víctimas de la infame burguesía norteamericana, que sacrificó en aras de sus ambiciones a la flor de la intelectualidad anarquista yanqui.

Estaba reservado a nuestros socialistas *científicos* terjiversar el sign ficado de los hechos, tan sólo por darse bombo i por exhibirse como redentores entre los que ignoran la historia.

¡Redentores de carton!

o o o

Vamos ahora a una hipótesis:

Supongamos que en el mitin de los huelguistas de la Traccion Eléctrica, la policía se hubiese ensañado mas de lo que se ensañó, masacrando a los huelguistas a sable i a tiros, i que los agredidos, para librarse de la canalla policial, hubieran hecho estallar en medio de ella una bomba de dinamita;

Que luego la majistratura, brazo derecho de la burguesía, juzgara i condenara a muerte a unos anarquistas *que no estuvieron presentes en el mitin*, i a quienes no se podia probar su culpabilidad, sencillamente porque tal culpabilidad no existia;

Que, a pesar de esto, se ejecutara la sentencia de muerte, solamente por quitar el susto a los capitalistas i atemorizar a los trabajadores:

Dada esta hipótesis, ¿se atreverian los titulados *socialistas* a rememorar estas infamias, atracándose de viandas i de vino? ¿Serian capaces esos señores de bailar sobre el recuerdo de tales víctimas?

Me responden las fiestas organizadas por los socialistas i por el mentado comité de marras...

Int. Institut
Soc. Geschiedenis
Amsterdam

Es así como prostituyen los mal llamados *científicos* una de las efemérides cuyo significado es de protesta contra los patronos, i cuya finalidad es el triunfo del Ideal Anarquista!

Señores socialeros:—El 1.° de Mayo simboliza ésto:—¡Guerra al capital! ¡Guerra a la Guerra!

En consecuencia, su rememoracion exije una enérjica accion revolucionaria.

Las comilonas i los discursos de pacotilla se acomodan mui bien con la idiosincrasia socialista...

**M. J. Montenegro**

## Los falsos ídolos

*Patria... Dios*...Francamente que solo al pronunciar estos dos nombres se siente una desazon mui esplicable para quien profundiza investigando.

¿Cuántos crímenes se han cometido i se continúan cometiendo al amparo de la sola palabra *Patria*? Ella ha sido, i será hasta que los hombres quieran, el pendon a cuya sombra florezcan profusamente el robo i la prostitucion.

*Dios*, conjénere en falsía de la Patria, es un oscuro é indescifrable mito amparador del fanatismo estúpido é ignorante i de la sodomía...

Al grito de *Patria*. el duque de Alba levantó un enorme monton de cadáveres i un mar de sangre de proletarios.

El terrible i brutal inquisidor Domingo de Guzman, así como sus furiosos imitadores Torquemada i Lutero, asesinaron i violaron a media humanidad en nombre...de *Dios*

I sin embargo, la turbamulta de los imbéciles ha levantado estatuas i declarado *benméritos* a los sanguinarios soldados de la Patria, a los que han convertido en fieras a los hombres i embrutecido a las masas.

Ha endiosado a los bribones como *San* Pedro, *Santo* Domingo, *San* Francisco, etc., al paso que ha humillado a los modestos servidores de la produccion humana, sujetándolos a su poder con dogmas absurdos é insulsos.

*Patria*...sinónimo de alcahuetería política para que locupleten sus arcas los burgueses con el sudor i la sangre del hijo del trabajo.

*Patria*...constante matadero de la raza humana en que pagan, por la fuerza o nó, su tributo los proletarios pacientes, defendiendo intereses que no son los suyos.

*Dios*...mito, invento, fábula, a propósito para subyugar é idiotizar las multitudes.

*Dios*...sarcasmo cruel, que pisotean los grandes, los elejidos, i que adoran los pequeños, los que todo lo creen i aceptan sin dis usion.

*Patria*...*Dios*...No conozco tu existencia, porque pertenezco al mundo entero i porque tengo una conciencia, que es mi única relijion.

**Amador Echagüe**

## EN EL APRISCO

Se dispersó ya el rebaño socialista que el ovejero Bustamante reunió en Congreso en la calle de Veintinuo de Mayo.

Tuve la rara fortuna de asistir a ese Congreso, bautizado con el pomposo título de *obrero, socialista* i *libre*.....

Escribo para aquellos compañeros que tuvieron la desgracia de no asistir a las *sábias* deliberaciones de ese cuerpo magnífico.

Sin duda alguna, la figura culminante del Congreso, algo así como un Pic de la Mirándola—despues, se entiende, del *doctor* Bustamante, el médico de las píldorillas microscópicas—fué un tal Gaona, *diputado* de Rengo,—i rengo del cerebro por añadidura.

Se trataba de los poderes de varios delegados de asociaciones anarquistas, que mas por novedad que por creer sério el asunto, habian enviado sus delegados, cuando se puso en dos pies el zote ése, i con actitudes manifiestas de no haber botado aún el pelo de la dehesa, gruñó un discurso contra los anarquistas.

Sirviendo de bocina a la burguesía, nos llamó «asesinos, bandidos, perturbadores del órden público,»... la mar... Reprodujo como un fonógrafo todo lo que habia leido en el *Catecismo Socialista* del *doctor* Bustamante. Hasta que el *doctor* de las píldorillas lo llamó al órden i le puso bozal...

Porque deben saber ustedes que el *doctor* no es hombre que se ande por las ramas.

En las sesiones a que tuve el honor de asistir, pude oirle con frecuencia, dirijiéndose a los *cradores*:

—Que calle aquél, i que hable el otro...

I ¡oh disciplina incomparable! Ningun congresal dijo esta boca es mia, en presencia de las bochornosas amonestaciones del doctor...

Pero voi a lo mas sujestivo del asunto, a la proposicion que hizo el *rengo* Gaona, (a nombre, ya se sabe, del presidente-*doctor*): La necesidad de que el partido socialista tenga representacion en el Parlamento, a cuyo influjo deben abaratar la carne, el carbon i el café (testual).

Es intraducible la fruicion del *doctor* ante semejante propuesta. Parecia trasportarse con la imajinacion a una curul de las Cámaras; i hasta creo que a los delegados dió el nombre de *diputados* para ir habituándose al título...

Es sabido que el *doctor* ha bregado tanto por ser diputado. Ha pertenecido a todos los partidos políticos, i en ninguno ha hallado ambiente para empollar su huevo de diputado, que siempre le resulta huero.

Ese honor va a corresponder ahora a los *científicos* de Rengo, de Pelequen i de Ñuñoa, que han probado ser eximios en esto de jugar a los Congresos!

Por lo demas, es de creer que las uvas están todavía mui verdes en el majuelo socialista...

Pero lo mas sujestivo del Congreso es que los provincianos científicos le regalaron a su presidente un... *baston* con empuñadura de oro; ya se sabe para qué: a fin de que en la mejor ocasion dé con él en las fojas i abultadas cabezas de los socialistas map chinos.

I, para concluir, voi a dar a ustedes la idea que me formé de los congresales, en cuanto a doctrinas.

No me engaño al afirmar que, si el pontífice del socialismo chileno, el nunca bien ponderado Bustamante, se convirtiera al socialismo cristiano, obedeciendo a la lei de sus contínuas transformaciones, impondria el escapulario de San José a todos i cada uno de sus electores socialistas ..

Tal es el ascendiente que ejerce sobre el rebaño.

**Senza Patria**

## SIEMPRE LOS CONGRESOS

Se trata ahora del mui sabio, repolado i cachazudo Congreso de la calle San Francisco, del incomparable Congreso Obrero "compuesto de delegados de mas de cuarenta sociedades obreras".

Una de sus últimas manifestaciones de vida ha sido la de pedir al Minitro del Interior que, en obsequio del Congreso "que representa mas de cuarenta sociedades obreras" se digne declarar franca de porte la correspondencia de todas las instituciones de obreros "que el Congreso tiene la honra de representar."

Por cierto que la cosa no ha pasado mas allá del pedido...

¡Pobre Congreso ése que representa, etc.!

Pero eso no es lo mas importante del caso que el Congreso, "que representa, etc." haya acordado lo que acordó, que cada uno es dueño de su tontería; sino que lo que nos estraña es ver en esas fantochadas mezclado a un individuo que en un tiempo se dijo anarquista, i que tomó parte en la propaganda, i que aun se benefició con ella. Nos referimos a *José Tomas Diaz Moscoso*, que redactó en un tiempo el periódico *El Acrata*, que, por lo que podemos juzgar, desapareció junto con el anarquismo de su redactor.

Este individuo firma circulares dirijidas a los gobernantes, en que declara su adhesion a todo lo que significa órden burgues, i hace profesion de principios que un tiempo finjió combatir.

Ponemos sobre aviso a los compañeros, tanto del interior como del estranjero, que crean todavía anarquista a este individuo.

Por lo demas, es digno el tipo éste de formar parte de un cuerpo como el famoso Congreso, que representa, etc.

**Justus**

## Teodicea o teolojía natural (1)

(Conclusion)

ATRIBUTOS DIVINOS.—*Método para determinar la naturaleza i atributos de Dios.*—«Siendo Dios un sér infinitamente superior a nosotros, dicen los actuales deistas, está completamente fuera del alcance de nuestra limitada intelijencia. Nos es, por consiguiente, imposible conocer la naturaleza de Dios.» Algunos teólogos pretendieron conocer la naturaleza i atributos de Dios por el método directo; fueron los místicos. *El misticismo* consiste, en efecto, en la creencia de una comunicacion directa entre el hombre i Dios. Los místicos han pretendido conocer, por la observacion de Dios mismo, la naturaleza i atributos de dicho sér, i como creian que Dios era un sér infinitamente sabio, por dicha comunicacion creyeron conocer toda verdad. Aunque entre los teólogos actuales quedan los efectos del misticismo en la pretendida *revelacion*; con todo, ya ninguno admite que el método directo pueda servir para determinar la naturaleza i atributos divinos. «Empero, a pesar de la imposibilidad de nuestra comunicacion directa con Dios, como por medio de la razon podemos analizar la idea que tenemos del sér supremo, indirectamente conoceremos sus atributos; porque lo que se encuentra en la idea de una cosa puede afirmarse de la cosa misma.» De este modo los deistas parodian el método indirecto, cometiendo un sofisma. Así, pues, no podemos concebir a Dios sino como el sér perfecto, es decir, el sér a que nada falta; sabemos que no puede ser material, pues la materia es imperfecta, pues carece de actividad, intelijencia, personalidad, libertad, etc., luego *Dios es un espíritu perfecto*. Tal es su naturaleza.

En cuanto a los *atributos*, hai dos procedimientos para determinarlos: 1.° Escluir de Dios todo lo imperfecto, i así se determinan los atributos metafísicos. 2.° Fundarse en el conocimiento de las cosas por una parte, por otra en la idea de perfeccion; así deducimos los atributos morales.

«Si *atributo* es una cualidad de personas o cosas, *atributos divinos* serán, pues, las perfecciones infinitas que la creatura puede conocer en su creador. Como los atributos divinos son innumerables, solo es posible limitarse a los mas notables. Los atributos divinos son de dos clases:

«1.° *Atributos ontológicos o metafísicos*, que consisten en las cualidades de perfeccion que encontramos en la naturaleza de los séres, tales son la unidad, la simplicidad, la mismisidad o asciedad, la infinidad, inmutabilidad, eternidad, inmensidad.

«2.° *Atributos morales*, que consisten en las cualidades perfectas que le atribuimos en razon de sus obras; tales son la sabiduría, la justicia, la misericordia, la providencia.

ATRIBUTOS METAFÍSICOS U ONTOLÓJICOS.-1.° *Unidad*. Tomando por base las ideas de perfeccion, podemos demostrar que Dios es necesariamente *uno solo*. En efecto, si hubiera muchos dioses, dos hipótesis podrian hacerse: 1.ª los dioses son iguales entre si. En este caso las perfecciones de uno de los dioses no serian las del otro, i por consiguiente, al uno le faltarian las perfecciones de todos los otros. El sér a quien algo falta es imperfecto.

(1) Véase los números 7, 8, 9 i 10.

luego ninguno de los dioses seria perfecto, esto es, no seria dios, lo que es absurdo. 2.ª hipótesis: los dioses son desiguales entre sí. A *fortiori* desde luego no podrian ser dioses todos los que tuvieran cualidades inferiores. Solo podria ser dios el que tuviese todas las perfecciones, i llegaríamos a un solo Dios. Luego no hai ni puede haber mas que un solo Dios.

«2.º *Simplicidad.*—Siendo Dios espíritu, se sigue que es simple. Pero supongamos que sea compuesto; hai lugar a dos hipótesis: 1.ª o cada parte contiene todos los atributos, i en tal caso, cada parte es un dios; lo que se opone a la *unidad* divina; o cada parte está constituida por un solo atributo; en este caso la parte que constituye la infinidad no forma la sabiduría, ni la bondad, etc.; cada parte seria imperfecta por falta de las otras, i si cada parte es imperfecta, lo es el conjunto, pues de partes imperfectas no puede resultar una perfeccion. Luego Dios es indivisible o simple.

«3.º *Aseidad o mismisidad.*—Consiste este atributo en la cualidad de *ser necesario*. En efecto, ya se ha probado que Dios no puede ser continjente; es el sér absoluto i necesario, el que existe por *sí mismo*. Si le faltara este atributo, le faltaria una perfeccion, i un dios imperfecto es un absurdo.

«4.º *Infinidad.*—Dios es infinito, porque lo finito o limitado es aquello que tiene límite, esto es, a que algo falta, i si a Dios algo faltara, seria imperfecto; luego es necesariamente infinito.

«5.º *Inmutabilidad.*—Todo cambio o mudanza es una imperfeccion; lo infinito, lo perfecto es inmutable; luego Dios es inmutable. En efecto, *mudar* es perder o ganar algo: el sér perfecto no puede ganar o perder. En otros términos, un sér infinitamente *perfecto* en todas sus cualidades no podria aumentarlas ni disminuirlas sin dejar de ser perfecto; luego Dios es inmutable.

«6.º *Eternidad.*—Un sér es eterno si no ha tenido principio ni tendrá fin. Ahora bien, Dios dejaria de ser perfecto, esto es de ser Dios, si alguna vez hubiese tenido principio o debiera tener fin; luego es eterno. La inmutabilidad implica, por otra parte, la eternidad.

«7.º *Inmensidad.*—Este atributo consiste en que Dios ocupa todo el universo. En efecto, Dios es inmenso; pues, si dejara de ocupar alguna parte del universo, seria limitado i el límite es una imperfeccion; i si Dios es perfecto, necesariamente es inmenso. Si no ocupara ninguna parte del universo, su imperfeccion seria patente porque le faltaria esa cualidad de ser inmenso. Por tanto, Dios lo ocupa todo.

«*Atributos morales.*—1.º Omnipotencia. Este atributo consiste en que Dios todo lo puede. En efecto, si algo se escapara a su poder, seria imperfecto, pues le faltaria poder. Por tanto, es necesariamente todopoderoso.

«2.º Sabiduría. Consiste en que todo lo sabe. En efecto, si algo se ha escapado a su saber, será imperfecto.

«3.º Bondad. Si Dios no fuese bueno infinitamente, le faltaria una perfeccion; no seria Dios.

«4.º Justicia. Idem, como lo anterior.

«5.º Misericordia. Idem.

«6.º Libertad. Si Dios no fuera independiente i soberano, no seria perfecto; por consiguiente, es libre infinitamente.

«7.º Providencia. La providencia es la accion constante por la que el Creador conserva el universo i atiende a las necesidades de sus criaturas. En efecto, *a priori*, si Dios es sabio, conoce dichas necesidades; si es ómnipotente, puede remediarlas; si es bueno, tiene que hacerlo así; si es justo, no puede quedar indiferente al premio o pena que álguien haya merecido, Por fin, si es perfecto, no puede dejar de atender al universo.

«I en efecto, la prueba *a posteriori*, manifiesta la providencia divina. El órden imperturbable que en éste reina, su armonía en movimientos i en las relaciones i nutricion de los animales i plantas, todo revela un cuidado admirable. A la verdad, si Dios ha creado el mundo con un fin, tiene que conducirlo a ese fin.»

Los ateos hacen observar que, no existiendo Dios, es inútil discutir sobre sus atributos, i lo único que prueba esa discusion es que no hai un Dios que haya hecho los hombres, sino que son los hombres los que han hecho a Dios, a la imájen i semejanza de ellos mismos. Añaden que de todos los atributos el que es sobremanera absurdo es el de la *providencia*, porque si una persona hábil o sabia construye una máquina bien hecha, no necesita intervenir despues. ¿Cómo suponer entónces que habiendo un Dios infinitamente sabio, que ha dispuesto la supuesta máquina del universo i los séres con relacion a su fin i con los medios necesarios, necesita intervenir todavía?

Pedro Bayle filósofo frances, habia manifestado la dificultad de conciliar los diversos atributos divinos; así la inmaterialidad es inconciliable con la inmensidad i la infinidad, la sabiduría i la bondad con la existencia del *mal*.

Veamos cómo los teólogos procuran conciliar la existencia del mal con la sabiduría i bondad divinas. «El bien es una realidad; el mal es la privacion de un bien mayor; todo bien es necesariamente limitado, porque el único bien absoluto es Dios; todo bien es un mal si se le compara con un bien mayor.» Para dilucidar mejor esta cuestion, Leibnitz dividió el mal en tres clases: *físico*, *metafísico* i *moral*.

«El *mal físico* son los terremotos, inundaciones, enfermedades, dolores, pérdida de fortuna, etc. un semejante mal es negativo; el resto de la existencia humana es placentero. El mal físico procede, no de Dios, sino de la imperfeccion de la naturaleza; para que no existiera, seria menester que la naturaleza fuese Dios, que Dios hiciese otro Dios, lo que es absurdo.

«El *mal metafísico* consiste en la imperfeccion de las criaturas: es el error, que consiste en la privacion de la verdad. Para que el hombre no errase, seria menester que fuese tan perfecto como Dios, lo cual es imposible, i absurdo, pues Dios no puede hacer otro Dios.

«El *mal moral* consiste, para los teólogos, en la infraccion de la lei moral. Es una consecuencia necesaria de la libertad. Ahora bien, la libertad es por sí un bien, de que carecen los animales, i en jeneral la materia, que como sujeta a leyes es fatal i ciega. Reprochar la libertad como causa del mal moral, es absurdo, puesto que mediante ella se ejecuta tambien el bien. Para que el mal moral no existiera, seria menester que el hombre fuera un dios; que Dios hiciera a otros dioses, lo que es absurdo.» Por fin, los teólogos agregan que si bien Dios previó los males que un hombre ha de hacer, esto no implica que él sea el causante, como un viajero advertido por otro de un precipicio, si por no oir el consejo prudente cae al precipicio, no debe echar la culpa a quien se lo advirtió, sino a sí mismo. «Dios, nos ha advertido por la revelacion i la razon los males que el pecado causa.»

Se ha visto que en la perfeccion de Dios, cosa puramente subjetiva, se fundan todos los demas atributos; seria, pues, inútil esplicar los sofismas *a priori* que se desarrollan en la pretendida demostracion de los atributos de Dios, que consisten en dar por cierto lo que en él se concibe. Las pruebas *a posteriori* para la providencia son repeticion de argumentos de la existencia de Dios. Es una paradoja insostenible alegar la imposibilidad de las cosas, que limitaria la omnipotencia divina; la misma paradoja se halla en la teoría de la libertad humana, que limita la omnipotencia i la libertad divinas.

En cuanto al mal, los teólogos no pueden probar que es en todo caso privacion o limitacion de bien, ni bien menor; se podria sostener con igual éxito que el bien es privacion del mal. Lo cierto es que hai bienes que consisten en privarse de males i males que consisten en privarse de bienes, i son bienes i males negativos; pero hai bienes i males positivos, por ejemplo, comer alimentos sanos es un bien, comer alimentos nocivos es un mal positivo. La mayor parte de los argumentos de los teólogos son preocupaciones i sofismas de *ignorantia elenchi*. Creen vencer las dificultades alejándolas de Dios i poniéndolas en las cosas o en el hombre Concibiendo que el hombre estuviera exento de error e inmoralidad sin ser infinitamente perfecto; concebimos que no hubiera terremotos ni otros males físicos, sin ser por esto perfecta la naturaleza. Por fin, los teólogos mismos han acabado por confesar lo inconciliables que son la libertad humana i la divina, i que el mal es inconciliable con los tales atributos, al declarar que están ciertos de la existencia de la libertad divina i la humana, pero que no saben cómo conciliarlas, que es un misterio; que el mal existe, pero no saben cómo conciliarlo con los principales atributos divinos. Con esto, aparece claro que nada han avanzado con sus sofismas: todo misterio es un absurdo elevado a la categoría de dogma. Otro tanto sucede con la prescience divina, inconciliable con el mal; los teólogos confiesan que se hallan seguros de la presciencia; pero, no se sabe cómo conciliarla con el mal. En efecto, el fundamento de la argumentacion consiste en falsa analojía, pues no puede compararse un Dios sabio i omnipotente con un consejero que no halla medios de convencer a un viajero de la existencia de un precipicio.

(Tomado de los *Elementos de Filosofia Positiva* de J. Serapio Loís).

---

No enseñemos a los pueblos ser lójicos i derramarán su sangre en otras cien revoluciones. No dirijamos el hacha contra el seno del poder mismo, i consumirán siglos en ir de la monarquía a la república, i de la república a las monarquías militares. Despues de cada triunfo, "queremos, dirán como hasta ahora, un poder fuerte, capaz de arrollar a nuestros enemigos"; i como hasta ahora, se forjarán nuevas cadenas con sus propias manos. Las preocupaciones mas arraigadas son las que mas necesitan de rudos i enérjicos ataques; la alarma es, ademas de inevitable, útil. Llama poderosamente la atencion sobre las ideas que han logrado producirla, las siembra en todas las conciencias i en todos los intereses alarmados. ¡Desgraciada la idea que no alcanza a sublevar contra sí los ánimos! Hará difícilmente prosélitos, morirá olvidada o despreciada. Mas ¿se teme verdaderamente la alarma? Se aspira a ser inmediatamente gobierno: hé aquí la causa de la inconsecuencia.

---

Mi voluntad es incoercible, la nocion de mi deber, irreformable, a no ser por mi propia inteligencia. En vano se enseña una lejislacion dictada por Dios, adoptada por cien naciones, sancionada por los siglos; mi lei moral la juzga, i pronuncia sobre ella su inapelable fallo. Si la cree injusta, la condena irremisiblemente.—*F. Fi i Margall.*

---

## Un Poro para un Alejandro

### BUST—AMANTE

¡Quién lo creyera! Quién se iba a imajinar que el alma de Alejandro el Grande, segun Flammarion, despues de haber recorrido los corrales de Urano, Neptuno i todos los planetas del planeta astral, volviera a Tierra, i cayera en Chile para meterse en el pellejo de un nuevo conquistador, ¡del mismo nombre!....

Este Alejandro es mas que el otro. Aquél apénas se animaba con su ejército tomarse las fortalezas. I éste! Sólo se toma la Alameda, i sólo tambien las gradas del caballo de San Martin; salta la reja, i desde adentro empieza a animar a los quitros que le siguen, i a moler a los hombres libres, que ni le hacen la cara, al de mi arbolsiquiera.

Cuando está ahí dentro, se olvida que es Alejandro i se trasforma en un Demóstenes. En sus arrebatos de elocuencia, dice:

«Soberano pueblo, conoceime por el profeta del Estado, porque adivino hasta por qué mueve el dedo. En consecuencia, escuchaime i obedeced.

«Vos debeis ser como el buei para con vuestro padre, el Estado. Cuando él os presente un yugo, vosotros debeis bajar la cabeza i presentar vuestros cachos. Mas, añade, volviéndose al otro lado, debeis separar de los hombres libres, porque ellos, con sus enormes tijeras, quieren cortaros vuestras lanas».

En sus conquistas deja a un lado al otro Alejandro, Aquél, allá a los 25 años vino a conquistar el mundo. Phs. I éste. Así, mochuelo todavia, ya se conquistó el Congreso! i ya está sentado a la diestra de Dios padre....